

ПРОТОКОЛ

Година 2023

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

На двадесети ноември две хиляди двадесет и трета година

В публично заседание в следния състав:

Град ПЛЕВЕН

ТРЕТИ състав

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕЛКА БРАТОВА

Секретар МИЛЕНА КРЪСТЕВА

Сложи за разглеждане докладваното от съдия БРАТОВА

Административно дело № 904 по описа за 2023 г.

На именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.Н.П. – кандидат за общински съветник от листата на МК „Алтернативата на гражданите“, редовно призован, се явява лично и с адв. Д.П. *** с пълномощно от днес.

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ КП „ГРАЖДАНИ ЗА ОБЩИНАТА“, чрез представляващия Л.Г.М., редовно призован, се явява представляващия коалицията Л.Г.М. и с адв. В.В. от Адвокатска колегия – гр. Плевен с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. К. Р. – кандидат за общински съветник от листата на МК „Заедно за Община Плевен“, редовно призован, се явява лично.

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ПП „КОНСЕРВАТИВНО ОБЕДИНЕНИЕ НА ДЕСНИЦАТА“, чрез представляващия И.П.П., редовно призован, не се явява, не се представлява. Постъпила е писмена молба със становище да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.И.И.– кандидат за общински съветник от листата на КП „БСП за България“, редовно призован, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г.П.Д.– кандидат за общински съветник от листата на ПП „Средна европейска класа“, редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С. С. – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Бъдеще за родината“, редовно призован, се явява лично и с адв. Н.Д. *** с пълномощно по делото.

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ПП „БЪЛГАРСКИ ВЪЗХОД“, чрез представляващата В.В.В., редовно призован, не се явява представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М.С.Ч. - Л.– кандидат за общински съветник от листата на КП „БСП за България“, редовно призована, се явява лично и с адв. Н.Д. *** с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Д. Ц. – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Има такъв народ“, редовно призован, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. И. – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Български възход“, редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.А.Д. – кандидат за общински съветник от листата на МК „Алтернативата на гражданите“, редовно призован, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Т. С. – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Бъдеще за родината“, редовно призован, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.В.П. – кандидат за общински съветник от листата на МК „Българска нова демокрация /СДС/“, редовно призован, се явява лично и с адв. Л.Т. *** с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.К.Й. – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Бъдеще за родината“, редовно призован, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. В. В. – кандидат за общински съветник от листата на ПП „Има такъв народ“, редовно призован, се явява лично.

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ПП „БЪДЕЩЕ ЗА РОДИНАТА“, представлявана от Н.Е.М., редовно призован, се явява адв. Л.Т. ***.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д.К.К. – кандидат за общински съветник от листата на ПП ГЕРБ, редовно призован, се явява лично.

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ПП „СРЕДНА ЕВРОПЕЙСКА КЛАСА“, представлявана от К.Ж.Б., редовно призован, не се явява представител.

ЗА ОТВЕТНИКА ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ – гр. ПЛЕВЕН, редовно призован, се явява председателя Я. Д..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА КП „БСП ЗА БЪЛГАРИЯ“, чрез представляващата Е.В. М. – Н., редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ПП „ГЕРБ“, чрез представляващия В.П.Л., редовно призована, не се представлява.

ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА КП „ЗАЕДНО ЗА СИЛНА ОБЩИНА“, чрез представляващия В.Т.Н., редовно призована, се явява представляващия В.Т.Н..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ПП „ИМА ТАКЪВ НАРОД“, чрез представляващия И.Г.Я., редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА КП „ЛЕВИЦАТА!“, чрез представляващия И.П.М., редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ПП „ВЪЗРАЖДАНЕ“, чрез представляващия Д.Н.Р., редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ПП „ДПС“, чрез представляващия И.С.С., редовно призована, не се представлява.

ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА КП „ПРОДЪЛЖАВАМЕ ПРОМЯНАТА – ДЕМОКРАТИЧНА БЪЛГАРИЯ“, чрез представляващия Л.Г.С., редовно призована, се явява представляващия Л.Г.С..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МК „БЪЛГАРСКА НОВА ДЕМОКРАЦИЯ /СДС/“, чрез представляващия П.В.П., редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МК „АЛТЕРНАТИВАТА НА ГРАЖДАНИТЕ“, чрез представляващия С.А.Д., редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А.Б.Н., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А.Т.Ц., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А.В.В., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б.К.Б., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б.Й.Т., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б.П.Г., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б.С.Щ., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В.М.П., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В.Й.Л., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В.Д.М., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В.Т.Н., редовно призован, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г.Т.Т., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г.Г.П., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г.Т.Г., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г.С.П., редовно призован, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д.Н.Р., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д.И.Д., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е.В. М.- Н., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ч.М.Х., редовно призован, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ю.А.Й., редовно призован, не се явява, не се представлява.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

АДВ. В. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Т. – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. – Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Да се даде ход на делото.

Я. Д. – Да се даде ход на делото.

В.Н. /лично и за з.стр. КП „Заедно за силна община“/ – Да се даде ход на делото.

Л.С. /лично и за з. стр. КП „ПП – ДБ“/ – Да се даде ход на делото.

З. СТРАНА Г.П. – Да се даде ход на делото.

З. СТРАНА Ч.Х. – Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Административното дело е образувано по жалба на К.Н.П. – кандидат за общински съветник от листата на МК „Алтернативата на гражданите“, чрез адв. Д.П. *** срещу Решение № 226-МИ/30.10.2023г. на ОИК – Плевен за обявяване на окончателните резултати за избиране на общински съветници в Община Плевен.

Срещу същото решение на ОИК – Плевен са подадени жалби и от други кандидати за общински съветници, както и от партии и коалиции, които са присъединени към настоящото адм.д. № 904/2023г. за съвместно разглеждане в едно съдебно производство и постановяване на общо решение по тях.

Оплакванията в жалбите се свеждат до неправилно отчитане от СИК на недействителните и действителните гласове по кандидатски листи и неправилно отчитане на преференциите, грешки и поправки в протоколите, които са дали отражение на крайния резултат от изборите за общински съветници. Оспорва се истинността на протоколите на ОИК и всички СИК

относно тяхното съдържание. Иска се оглед и повторно преброяване на всички бюлетини за преценка на тяхната действителност/недействителност и правилно отчитане на резултатите и предпочитанията, както и назначаване на съдебно-математическа експертиза, която да даде заключение за разпределението на мандатите между партиите и коалициите и подреждането на кандидатите според действително получените предпочитания (преференции). Иска се разпит на свидетели за установяване на обстоятелства относно начина на гласуване, както и приобщаване като доказателства на файловете от видеозаснемането на преброяването и отчитането на гласовете в секционните избирателни комисии, достъпни на виртуалната платформа в сайта на ЦИК.

Производството е по чл. 459 и следващите от Изборния кодекс.

Делото е насрочено за разглеждане в съдебно заседание с призоваване на страните и техните процесуални представители съгласно съдържащата се информация в преписката на ОИК – Плевен.

Приложени са преписи от протоколите на всички СИК, които са изискани от съда, както и всички други доказателства, изискани от съда с определенията, включително и с определението за насрочване на делото.

АДВ. П. – Поддържам жалбата и всички доказателствени искания, направени в нея. По специално желаем откриване на производство по оспорване истинността и верността на протоколите, които сме посочили в жалбата си. Поддържам искането за допускане на експертиза с посочената задача за повторно преброяване на бюлетините в посочените секции. Поддържам искането, направено в жалбата за разпит на свидетели, които водим в днешното съдебно заседание и които се намират извън съдебната зала. Поддържам и молбата, която съм подал на 16.11.2023 г., която е с допълнителна математическа задача, формулирана в самата молба за извършване на преизчисляване на резултата в зависимост от резултата от преброяването, ако бъде допуснато такова. Да се приемат всички представени доказателства. Свидетелите, които сочим в жалбата и водим в днешното съдебно заседание, ще свидетелстват относно обстоятелствата, които са посочени в жалбата. Това са свидетели, които гласуват в СИК № 94 в гр. Плевен, които са бащата и братът на жалбоподателя, като в тази секция № 94, според протокола на ОИК, няма нито един глас за П.. Ще установяват дали са включени в списъка, дали са гласували и как са гласували. В тази въпросна секция жалбоподателят според протокола има 0 гласа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. – Тези избори са характерни с това, че за първи път три нови парламентарни партии дадоха парламентарни квоти за СИК. В гр. Плевен попаднаха много хора за първи път, като имаше включен 18-годишен младеж – председател на СИК. Той гласува за първи път в живота си и е вече председател на СИК, подаден от парламентарната партия Х. Тези хора не бяха обучени от ОИК. Тези семинари, които им

правят предварително не знам какъв е бил ефекта, но грешките са на две нива. Първо в самото броене и след това в отчитане на самите протоколи. Затова има такива фрапантни случаи, както нашите. Моите родители живеят 50 години на този адрес и гласуват в СИК № 94. Те са хора с академично образование, но 3-те преференции за мен са отчетени за нашата коалиция, но за друг кандидат от нашата листа. Нали разбирате, че това е неволна грешка на втори етап, не на броенето, а при попълване на самия протокол от СИК. Затова няма жалби, защото ние това го разбираме на друг ден. Не сме знаели, че ОИК не отчита правилно коя преференция за кой кандидат за общински съвет е. Тези грешки са масови, повсеместни, навсякъде в тези 168 секции на община Плевен. Това ни е молбата, да пуснете наново ръчно преброяване, за да няма тежки недоразумения. Същото стана в ОИК с. Брестовец, кандидата е тук, 21 преференции са отчетени за нашата коалиция, но не са отчетени за него, а за кандидата с № 113. Грешките са на две нива - първо броенето и след това попълването на протокола в съответната СИК.

АДВ. Д. – Уважаема госпожо съдия, аз ще говоря от името и на двамата си доверители, които представлявам в настоящото производство. Заявявам от името и на двамата жалбоподатели – М. Ч. и Г. С., че поддържам изцяло подадените от тях жалби, с които оспорваме изцяло решението на ОИК-Плевен за определяне и обявяване на окончателните резултати за избор на общински съветници в община Плевен в произведените избори на 29.10.2023 г. Поддържам изцяло оплакванията, изложени подробно в жалбите и направените в тях искания. Допълнително ще посоча следното – считаме, че обжалваното решение на ОИК е изцяло незаконосъобразно и неправилно, доколкото същото отразява по незаконосъобразен начин действителните резултати от извършения избор за общински съветници. Съгласно ИК, ОИК съставя своя протокол на база данните, получени от изготвените протоколи на СИК. Ето защо, ние оспорваме изцяло протокола на ОИК, като отразяващ невярно данните за действителните резултати от гласуването, както и оспорваме конкретно посочените в жалбите протоколи на СИК. Считаме, че с тези протоколи не са отчетени правилно и не са отразени правилно действителните резултати от произведените избори за общински съветници. Считаме, че от страна на изборната администрация, в лицето на СИК, при отчитане на изборните резултати и тяхното отразяване в секционни протоколи са допуснати множество и съществени нарушения на ИК. Ще дам няколко конкретни примера, които обаче, заявявам, считаме че са повсеместни, тъй като се запознахме и с множеството постъпили жалби по настоящото производство, където подобни нарушения се твърдят и се излагат и на базата, на които се обосновава оспорването на констативния акт. Така например, в СИК № 96, конкретния пример касае доверителя ми Г. *** процеса на отчитане на гласовете, заделени бюлетини като

недействителни, след намеса на наблюдател са преброени отново, след което в тази купчинка на вече отделени като недействителни бюлетини, са установени 2 напълно действителни бюлетини с действителен глас, съобразно критериите на чл. 437, ал. 2 от ИК с дадена валидна преференция за моя доверител Г. С. под № 112, в кандидатската листа с № 35 на ПП „Бъдеще за родината“. Такива нарушения има там, където в съответните секции няма наблюдатели и не е могло да се реагира при подобни констатирани нарушения. Това е конкретен пример за определено допуснато нарушение на ИК. Ако не беше намесата на наблюдателя, щяха да бъдат отчетени като недействителни. Такива са масово отчетени в протоколите на множество СИК. Заявяваме, че множество бюлетини, в които има отразен действителен глас, съобразно критериите на ИК, по смисъла на чл. 437, ал. 2 са отчитани и отразени в протоколите като недействителни. Бюлетини, отговарящи на всички изисквания по образец, с два печата, с правилно поставени знаци – X и V, със син химикал, с валидно дадена преференция са отчитани като недействителни в посочените от нас СИК. На следващо място, друго нарушение, което е констатирано, което твърдим като допуснато в процеса на отчитане на гласовете и водещото до опорочаване на действителните резултати в проведения избор е това, че недействителни бюлетини, неотговарящи на критериите за действителен глас са отчитани като такива и са отразени в протоколите като такива. Един също така много конкретен пример за нарушения, които отчитаме е например в СИК № 103 в гр. Плевен, където в протокола на СИК за кандидатската листа на Г. Славов са отчетени 25 гласа, всички в графата без преференция. При преглед на записа от видео заснемането на процеса на отчитане на гласовете, ясно се установява, че при броенето на гласовете, дадени за тази кандидатска листа, се отчитат конкретни предпочитания, дадени за конкретни кандидати от листата. Същевременно в представения от СИК протокол няма отчетена нито една преференция в тази кандидатска листа, а всичките 25 броя, преброени като действителни гласове са посочени в графа „без преференция“, което не отговаря на действителния вот на избирателите в тази секция. На следващо място, друг пример, който ще дам и ще се ограничи с това, доверителите ми са констатирани и следното нарушение – в процеса на отчитане на протоколите от СИК в ОИК, при 99,2% обработени протоколи на СИК за кандидатската листа на ПП „Бъдеще за родината“ е имало отчетени общо 3403 действителни гласа. Специално за жалбоподателя Г. С. са били отчетени към този момент дадени валидни преференции в размер на общо на брой 298. В следствие при отчитане на последните 3-4 секционни протокола от с. Търнене, с. Върбица и мисля че от с. Николаево, в обобщените данни в протокола на ОИК се отчитат допълнително 20 гласа за тази кандидатска листа и нейните стават 3423. При запознаване с протоколите на тези 3-4 СИК се установява, че тези гласове са дадени със

съответни преференции, включително се установяват 3 валидни преференции, дадени за доверителя ми Г. С.. Същевременно, при крайното отразяване в протокола на ОИК, неговия брой лични преференции не се променя и остава същия – 298, колкото е бил преди отчитането на тези последни секционни протоколи. Това е още едно нарушение, установено този път при отразяването на данните от секционните протоколи в данните на протокола на ОИК. Това са конкретни примери, които си позволих да поднеса пред съда. Има и множество други. Затова считаме и поддържаме своето искане за допускане на повторно преброяване на всички видове бюлетини в посочени в жабите на доверителите ми СИК. Нещо повече, поддържам и направеното в други жалби искане за повторно преброяване във всички СИК, което считам, че е наложително с оглед множеството констатирани нарушения на изборните правила при извършване на процеса на отчитане на гласовете и на процеса на тяхното отразяване, било в секционните протоколи, било то в протокола на ОИК. Публично са известни множество нарушения. В интернет е пълно с материали за явни, съзнателни нарушения от членове на СИК при броенето на гласовете и при тяхното отразяване в последствие в секционните протоколи. Предвид големия брой недействителни бюлетини, които се наблюдават в протоколите на почти всички, просто няма СИК и секционен протокол без отчетен значителен брой недействителни бюлетини и техния процент спрямо изобщо гласувалите е значителен и считам, че всичко това налага и прави задължително извършването на повторно броене, с цел установяване на действителните резултати, дадени от гражданите като избиратели. Това е и смисъла на ИК – установяване на един процес, при който да бъде отчетена действителната воля на избирателя. В случая, конкретно за този вид избор, а именно за избор на общински съветници, имаме право да знаем, плевенските избиратели каква е действителната им воля, предвид множеството установени нарушения и каква следва да бъде истинската картината на действителния вот, даден от плевенските избиратели на този вид избор. Считам, че това е задължение и на съда, доколкото в ИК изрично се установява възможността за съдебен контрол на решенията на ОИК, с което се обявяват крайните резултати за този вид избори. Затова поддържаме това свое искане за допускане на повторно броене. Моля да бъде назначена съдебно-техническа експертиза с вещи лица с такава задача. Ще моля да бъде поставена задача да бъдат броени всички видове бюлетини в СИК. В последствие, с оглед техните констатации, поддържаме си и направеното искане за назначаване на съдебно-математическа експертиза, която аз съм посочил подробно нейната задача, съобразявайки се с данните и констатациите от повторното броене на съдебно-техническата експертиза, съобразявайки методиката, установена в ИК и метода за определяне на изборните резултати, да каже променя ли се определения с оспореното решение на ОИК резултат от този

вид избори за избор на общински съветници, съответно променя ли се общинската избирателна квота, променя ли се разпределението на мандатите между партиите и коалициите, достигнали общинската избирателна квота, имащи право да участват в разпределението на мандатите, съответно променя ли се и подреждането на кандидатите по съответните кандидатски листи и настъпват ли промени в обявените за избрани общински съветници. Моля да се приемат представените доказателства.

АДВ. Т. – Поддържам жалбите. Аз ще бъда много по-конкретна, защото колегата засегна целия ИК много общо. В жалбата на П.П., поддържам жалбата и моля да бъдат приети доказателствата. Ние сме оспорили конкретни секции, в които считаме, че има нарушения. В тази връзка ще представа на СИК протоколите, да се видят нарушенията, защото в СИК са извършвани множество поправки, които не са отразени в крайната графа като брой поправки. От там – оспорваме тези протоколи на СИК. Тези които представям са протоколи на СИК и ОИК, за да се види колко поправки са извършвани в СИК, които сме посочили в жалбата. Протоколите са свалени от сайта на ЦИК. Очевидно е, че има поправки и в тази връзка оспорваме резултатите, които са отразени в тези протоколи. Също така поддържам искането за назначаване на експертиза, която да извърши именно броенето на бюлетините, да види действителните предпочитания, дадени за доверителя ми, като посочваме следния технически способ за установяване на резултатите, а именно – оглед и броење на бюлетините. Също така поддържам жалбата на ПП „Бъдеще за родината“, но тук искам да взема отношение по жалбата на другия представител – Г. С.. Тъй като жалбата е подадена от него като кандидат за общински съветник, а не като представител на партията, но той иска разширяване на мандати, определяне на нова квота за партиите, като смятам, че той не е легитимен да иска това. Легитимна е партията и ние сме подали жалбата именно в тази връзка. Моля да откриете производство по оспорване и да допуснете експертизата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. – По отношение на представените от моя адвокат протоколи искам да разясня, че за секция № 42 са представени два протокола, защото има разминаване в предпочитанията. На единия протокол са отразени 7, а на другия протокол са 4. Единия протокол е даден от СИК, чрез наблюдателя за политическата партия, а другия е каченият на страницата на ЦИК.

АДВ. В. – Уважаема госпожо Председател, поддържам изцяло депозираната жалба от коалиция „Граждани за общината“, както и доказателствата, приложени към нея. Нямам възражения и моля да приемете доказателствата от ОИК. Считаме, че в решението на ОИК неправилно и невярно са отчетени по-конкретно предпочитанията гласове при проведените местни избори за общински съветници и затова

искането е да се отмени същото изцяло в обжалваната му част. С оглед разпределената доказателствена тежест моля да бъде назначена съдебно-техническа експертиза, след проверка на място и по-конкретно, тъй като оригиналите са приложени към делото на всички секционни комисии, проверка на протоколите, всички подадени бюлетини чрез ръчно броене както и на недействителни и невалидни такива. Моля на основание чл.193 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, да откриете производство по оспорване на протоколите на СИК на всички секции, тъй като в жалбата сме изброили от № 1 до № 233. Считаме, че има неотразени верни данни. Моля да допуснете трима свидетели с режим на довеждане във връзка със следните обстоятелства, по-конкретно в секция № 27 и секция № 28, същите са гласували, а по отношение на кандидата Л.Г.М. са отразени 0 преференциални гласа. Имената на свидетелите са В. Г.И., М. В. М., Д. Н. М., които ще установяват, че са гласували и за кого са гласували.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. – Поддържам жалбата и доказателствените искания в нея. Да се приемат представените доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. – Поддържам жалбата и доказателствените искания в нея. Да се приемат представените доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. – Поддържам жалбата и доказателствените искания в нея. Да се приемат представените доказателства. Има множество протоколи, които са подписани и подпечатани от самата комисия, а в сайта на ЦИК след това е качен друг протокол. Ние имаме и двата екземпляра – и от самата СИК, и съвсем различен протокол, който е без подписи и печати, качен на страницата на ЦИК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Ще се присъединя към адвокатите на другите кандидати за общински съветници. С протоколите масово, аз само една част съвсем малка ще представя, масово часа на започване, часа на приключване не съществува или е различен от този, който трябва да е. В това число другото, което е, секция 103 – това е разпечатано от сайта, на секция 103 не знам по какво усмотрение е попълнено в информационния отдел и числата, които са дадени, по какъв начин и по кое усмотрение са въведени и дали са истинските съответно. В частта преференции, пак на секция 103, на онлайн броенето се обявяват преференциите, респективно в протокола не се нанасят и се пишат в права листа, което също е незаконно, нередовно и т.н. Това исках да добавя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. – Поддържам жалбата и доказателствените искания в нея. Да се приемат представените доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. – Поддържам жалбата и доказателствените искания в нея. Да се приемат представените доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. – Поддържам жалбата и доказателствените искания в нея. Да се приемат представените доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. – Поддържам жалбата и доказателствените искания в нея. Да се приемат представените доказателства.

Я. Д. – Госпожо съдия, може би обобщено трябва да говоря, а не поотделно. Във всичките 168 протокола на СИК, както и в този на ОИК, не са налице спорове по реда на чл. 438 ал. 3 от Изборния кодекс – описани спорове за действителността или недействителността на гласовете, взети решения и възражения на членове на комисията, по тях липсват жалби, възражения, заявления, особени мнения във връзка с преброяните гласове и изготвянето на протоколите. Няма такива и на присъствалите на преброяванията повсеместно застъпници, представители на партии, коалиции, местни коалиции, включително кандидати, предполагам и част от жалбоподателите също са били в някоя секционна избирателна комисия. Следователно оформените по надлежния ред протоколи отразяват действителния резултат от проведеното гласуване в общината за избор на общински съветници. След като няма каквито и да било съмнения за неточности, както и възражения по така изготвените протоколи, то не следва да не се допуска повторно преброяване на гласовете, както и назначаване на исканите експертизи. В този смисъл е Решение № 9 от 26.11.2009 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 8/2009 г., съгласно което в Република България преброяването на бюлетините от гласуването се извършва единствено и само ръчно от секционните избирателни комисии след приключване на изборния ден и не се дава какъвто и да било способ за това освен този. Повторно преброяване на гласовете би могло да се допусне, ако от протоколите на секционните избирателни комисии е видно, че съществуват спорове между членовете на СИК за резултатите от гласуването. По конкретните поставени казуси с всяка една от жалбите, бихме могли да ги коментираме накуп, но смятам с това да се огранича. По отношение на направеното оспорване на протоколите на СИК и протокола на ОИК заявявам, че ще се ползвам от тях. Множеството поправки се дължат на комплексни фактори, според мен, на твърде дългия изборен ден, работата във вечерни и нощни условия – преброяване. Най-малък процент, ако има въобще такъв процент, мисля, че не става въпрос за някакъв умисъл дотолкова, доколкото знаем, че секционните комисии се съставят от представители на всички парламентарно представени партии във всяка една секционна комисия. Отделно, както казах, има представители на регистрираните кандидатските листи. Доста смело би било да се правят някакви умишлени, измислени манипулации в конкретни секции за конкретни кандидати със съответни числа. За всеки конкретен случай няма как да отговаря, принципно процеса на приемане на документите в ОИК е един доста сложен процес. Това е една система от приемане на документи, като първоначално това е едно донасяне на секционните протоколи от представителите на секционната комисия, въвеждане на данни в пункта на информационно обслужване,

което е към ОИК, съответно при установяване на някакви проблеми, сработване на някакви контроли, тогава секционният протокол с представителите на секционната комисия се оглежда от членове на ОИК и членовете на СИК, във връзка с това как са броили, какво са броили, за съответния проблемен отдел в секционния протокол, правят тези промени, за които говорите и поставят своите подписи на съответното място. Ако се установяват грешки при засичане на контролите при приемане на тези протоколи в ОИК се правят поправки. Такива поправки в протоколите са допустими, доколкото се правят от членовете на СИК, които биха могли да си спомнят какво са броили. Дали са го оправили, също няма как да знаем. Би следвало да са попълнили и чернова на секционния протокол, в която биха могли да са правили най-различни промени, задрасквания, добавяния, премахвания и т.н. Окончателните техни изводи във връзка с преброяването след това се пренасят в оригинала на секционния протокол. В ОИК не е правено повторно преброяване за никоя от секциите, не е според правилата и няма как да се случи. Ако проблемите във връзка със секционния протокол са били от такова естество, толкова неразбираеми и неустановими, тогава правилата сочат, че следва да се събере пълният състав на СИК, независимо кой къде се намира и дали някои от тях са се прибрали по домовете си, те би следвало да извършат самостоятелно преброяване. Такова преброяване категорично не е правено.

3. СТРАНА В.Н. /лично и за з.стр. КП „Заедно за силна община“/ – Нямам становище по жалбите. Предоставям на съда.

3. СТРАНА Л.С. /лично и за з. стр. КП „ПП – ДБ“/ – Предоставям на съда.

3. СТРАНА Г.П. – Предоставям на съда.

3. СТРАНА Ч.Х. – Жалбите са основателни. Съгласен съм с исканията на жалбоподателите. Да се приемат представените доказателства.

Съдът счита, че следва да бъдат приети приложенияте към жалбите и с административната преписка писмени доказателства, както и преписите от протоколите на всички СИК в оригинал.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложенияте към жалбите и приложенияте с административната преписка от ОИК писмени доказателства, както и преписите от протоколите на всички СИК в оригинал.

По отношение на направените искания за приобщаване на файловете от видео заснемането, съдът **ОБЯВЯВА** на страните, че файловете от видео заснемането на преброяването и отчитането на гласовете в отделните СИК са публично достъпни в интернет страницата на ЦИК.

По отношение на искането за разпит на свидетели, съдът счита, че исканите от жалбоподателя К.П. свидетели за установяване на обстоятелства относно начина на гласуване са недопустими, тъй като съгласно чл. 164, ал. 1, т. 2 от ГПК, със свидетелски показания не може да се опровергава съдържанието на официален документ, каквито са протоколите на СИК и ОИК, а тайната на вота е защитена съгласно чл. 3, ал. 1 от ИК и не може да се разкрива.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя К.П. за разпит на посочените в жалбата свидетели.

Същото се отнася и за исканите в днешното съдебно заседание от адв. В. свидетели за установяване на начина, по който са гласували и за кого са гласували, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. В. за допускане до разпит на посочените от нея свидетели.

Останалите искания за разпит на свидетели, посочени в жалбите са неконкретизирани и нямат отношение към отчитането на гласовете.

По отношение на представените в днешното съдебно заседание протоколи на СИК, съдът счита, че тези, които са разпечатани от официалния сайт на ЦИК, не следва да бъдат приети като доказателства, тъй като по делото са приети като доказателства преписи от оригиналните протоколи на СИК, предвид което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА като доказателства представените протоколи на СИК, които са разпечатани от официалния сайт на ЦИК.

ВРЪЩА копията на протоколите на адв. Т..

По отношение на двете копия от протокола от секция № 42, съдът счита, че следва да бъдат приети и приложени по делото с оглед на твърдението, че са налични разлики между двата протокола.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА 2 бр. копия от протоколи на СИК № 42.

След преглед на приобщените доказателства и протоколите на всички СИК, съдът счита, че следва да се открие производство по оспорване протокола на ОИК и протоколите на всички СИК, относно верността на съдържанието, като се укаже доказателствената тежест на оспорващите.

В значителна част от протоколите на СИК са налични поправки на допуснати технически грешки при засичане на контролите, които са били отстранени при приемането и проверката на протоколите от ОИК. Поправките са извършени при условията на чл. 445, ал. 5 от ИК с три подписа от членовете на СИК съгласно чл. 444, ал. 1 от ИК, което е допустимо. В протоколите на СИК не са отразени разногласия между членовете на СИК, освен в СИК № 4 и СИК № 11, при преценка действителността и недействителността на бюлетините, но за тези две секции, към протокола на СИК, не е приложен протокол за разногласия. Липсват подадени жалби и сигнали с подобни оплаквания. Протоколите на СИК и протоколите на ОИК са подписани от всички членове на комисията без изразено особено мнение.

Съдебната практика е константна по въпроса, че в тези случаи повторно преброяване на всички бюлетини не следва да се допуска. Отчетените като действителни бюлетини са отразени за съответната партия, коалиция или кандидат с преференции.

Но предвид оплакването в жалбите, че неправилно не са били зачетени действителните гласове за партиите, коалициите или преференциите за кандидатите и тези гласове погрешно са били приети за недействителни, а и предвид значителния брой недействителни гласове - 6582 бр., съдът счита, че следва да се допусне повторен оглед, преценка и преброяване на всички **недействителни** бюлетини, което да се възложи на вещо лице.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 193 от ГПК **ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО** по оспорване истинността на протоколите на ОИК и протоколите на всички СИК относно съдържанието, в частта за отразените действителни и недействителни гласове.

УКАЗВА на жалбоподателите, че следва да докажат неистинността на протоколите, които оспорват.

НАЗНАЧАВА съдебно-икономическа експертиза с вещо лице Б.А. със следната задача: Да се запознае с материалите по делото, да извърши **повторен оглед и преброяване на недействителните бюлетини във всички СИК**, при което да установи броя на неотчетените действителни гласове за партии, коалиции или преференции за кандидат, като посочи в кои секции са установени.

Копие от неправилно отчетените бюлетини да се приложи към заключението, с отбелязване на съответната СИК, в която са намерени.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за в.л. в размер на 950 лева, вносим поравно от жалбоподателите / по 50 лв. от всеки / до края на днешния ден.

ДА СЕ УВЕДОМИ Община Плевен, че следва да предостави на вещото лице бюлетините за избор на Общински съвет Плевен и да осигури подходящо помещение в общината за извършването на огледа, в присъствието на страните, които желаят да присъстват, всеки делничен ден в работно време.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.11.2023 г. от 10, 00 часа, за когато страните се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,10 часа.

СЕКРЕТАР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: